Islam and Health Journal
Babol University of Medical Sciences

دانشگاه علوم پزشکی بابل، نشریه اسلام و سلامت
دوره چهارم، شماره دوم، پاییز و زمستان ۹۸، صفحه: ۳۳-۲۵

Original Article

نقش انواع سبک‌های هویت و خودکارآمدی در پیش‌بینی بهزیستی روانشناختی

دریافت مقاله: ۹۶/۱۱/۲۸ پذیرش مقاله: ۹۸/۷/۱۶

پریسا کلاهی (PhD)[۱]
مریم عاقل مسجدی (PhD)[۲]
سیده بیتا میرغفاری (MSc)[۳]
سهیلا رحمانی (PhD)[۴]
سمانه محمدپور (PhD)[*۵]

۱. گروه روانشناسی، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، واحد تهران مرکزی، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.
۲. گروه روانشناسی سلامت، واحد تنکابن، دانشگاه آزاد اسلامی، تنکابن، ایران.
۳. گروه روانشناسی بالینی، واحد تنکابن، دانشگاه آزاد اسلامی، تنکابن، ایران.
۴. گروه روانشناسی سلامت، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، واحد البرز، دانشگاه آزاد اسلامی، البرز، ایران.
۵. گروه روانشناسی بالینی، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، دانشگاه شیراز، شیراز، ایران.
*نویسنده مسئول: سمانه محمدپور
شیراز، دانشگاه شیراز، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، گروه روانشناسی بالینی.
Email:
mohamadpour.samaneh@yahoo.com

چکیده

سابقه و هدف: توجه به صفات و حالات روانشناختی که بر سلامت، بهبود عملکرد و سازگاری دانشجویان موثر هستند، بسیار مهم است. پژوهش حاضر با هدف بررسی نقش انواع سبک‌های هویت و خودکارآمدی در پیش‌بینی بهزیستی روانشناختی دانشجویان انجام شد.

مواد و روش‌ها: پژوهش حاضر توصیفی مقطعی از نوع همبستگی بود. در این پژوهش ۳۰۰ نفر از دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی تهران از ابتدای مهر تا پایان آبان ماه سال تحصیلی ۹۴-۱۳۹۳ به روش خوشه‌ای چندمرحله‌ای انتخاب شدند. جمع‌آوری اطلاعات با استفاده از پرسشنامه جمعیت‌شناختی، مقیاس بهزیستی روانشناختی، پرسشنامه خودکارآمدی عمومی و پرسشنامه سبک‌های هویت برزونسکی انجام گرفت. برای تحلیل داده‌ها از شاخص‌های آمار توصیفی و استنباطی با نرم افزار SPSS-20 استفاده شد.

یافته‌ها: یافته‌ها نشان داد که بین نمره کل بهزیستی روانشناختی با خودکارآمدی (r= ۰/۴۸)، هویت اطلاعاتی (r= ۰/۳۷)، سبک هویت هنجاری (r= ۰/۳۱) و تعهد (r= ۰/۲۳) در سطح (p<۰/۰۱) رابطه مثبت معنادار و بین بهزیستی روانشناختی با سبک هویت سردرگم / اجتنابی (r=-۰/۱۳) در سطح (p<۰/۰۵) رابطه منفی معنادار وجود دارد. هم‌چنین خودکارآمدی، سبک هویت اطلاعاتی و سبک هویت هنجاری به صورت مثبت و مستقیم بهزیستی روانشناختی را پیش‌بینی می‌نمایند و هویت سردرگم/ اجتنابی منفی به صورت معکوس بهزیستی روانشناختی را پیش‌بینی می‌نماید.

نتیجه‌گیری: نتایج نشان داد برنامه‌های مداخله‌ای و آموزشی مناسب به منظور بهبود نوع هویت و تسهیل فرآیند هویت‌یابی در دانشجویان تاثیرگذار می‌باشد. هم‌چنین، آموزش مهارت‌های مختلف و توسعه مراکز مشاوره دانشجویی با هدف افزایش خودکارآمدی و حالات روانشناختی مثبت در دانشجویان سودمند خواهد بود. لذا پیشنهاد می‌شود بر اساس نتایج چنین پژوهش‌هایی، برنامه‌های مداخله‌ای و آموزشی مناسب به منظور بهبود نوع هویت و تسهیل فرآیند هویت‌یابی و ارتقا خودکارآمدی در دانشجویان طراحی گردد.

واژه‌های کلیدی: بهزیستی روانشناختی، خودکارآمدی، انواع سبک‌های هویت

مقدمه

رویارویی با چالش‌های دوران تحصیل گاه می‌تواند منابعی از فشار روانی را برای دانشجویان فراهم آورده و سلامتی آن‌ها را به مخاطره بیاندازد (۱). بنابراین، توجه به عواملی که می‌تواند تاثیر مثبتی بر توانمندی، یادگیری و افزایش حالات روانشناختی مثبت دانشجویان داشته باشد و به دنبال آن منجر به افزایش سلامت جسمانی و روانشناختی آن‌ها گردد از اهمیت بسیار بالایی برخوردار است.

همواره علم روانشناسی بر بیماری‌های روانی در مقایسه با جنبه‌های مثبت وجود انسان تاکید بیشتری داشته است. از سوی دیگر امروزه رویکردهای جدیدی همچون روانشناسی مثبت در تقابل با این دیدگاه، توجه خود را بر جنبه‌های مثبت وجود انسان متمرکز ساخته‌اند (۲).

مفهوم بهزیستی روانشناختی به تجارب و عملکرد بهینه روانشناختی در فرد اشاره دارد (۱، ۲) و از ۶ عامل شامل پذیرش خود (self-acceptance) (داشتن نگرش مثبت به خود)، رابطهٔ مثبت با دیگران (positive relations with others) (برقراری روابط گرم و صمیمی با دیگران و توانایی همدلی)، خودمختاری (autonomy) (احساس استقلال و توانایی ایستادگی در مقابل فشارهای اجتماعی)، زندگی هدفمند (purpose in life) (داشتن هدف در زندگی و معنا دادن به آن رشد شخصی) احساس رشد مستمر (personal growth) و تسلط بر محیط (environmental mastery) (توانایی فرد در مدیریت محیط) تشکیل می‌شود (۳). در پژوهش‌های متعددی نشان داده شده است که افراد با بهزیستی بالا به طور عمده‌ای هیجانات مثبت را تجربه می‌کنند و از حوادث و وقایع پیرامون خود ارزیابی مثبت دارند. در حالی‌که افراد با بهزیستی پایین حوادث و موقعیت‌های زندگی‌شان را نامطلوب ارزیابی کرده و بیشتر هیجانات منفی نظیر اضطراب، افسردگی و خشم را تجربه می‌کنند (۴). چنین یافته‌هایی بر لزوم گسترش پژوهش‌ها و ضرورت در نظر گرفتن بهزیستی روانشناختی صحه می‌گذارند.

[Downloaded from iahj.ir on 2026-11-08]

از دیگر سازه‌های روانشناختی مورد توجه در روانشناسی مثبت که می‌تواند بر موفقیت و سازگاری دانشجویان تاثیر بسیار بالایی داشته باشد، خودکارآمدی است. خودکارآمدی، به باورهای افراد درباره‌ی توانایی‌هایشان در سامان دادن انگیزه‌ها، منابع شناختی و اعمال کنترل بر یک رخداد معین اشاره دارد (Bandura A، ۱۹۹۷؛ به نقل از ۵). باورهای خودکارآمدی بر طرز تفکر افراد، چگونگی رویارویی با مشکلات، سلامت هیجانی، تصمیم‌گیری، مقابله با استرس و افسردگی (بندورا و لاک (Locke E.A)، ۲۰۰۳؛ به نقل از ۶) و در نتیجه می‌تواند بر سلامت روان و بهزیستی روانشناختی تاثیرگذار باشد. در پژوهش‌های متعددی نشان داده است که خودکارآمدی بالا با تنظیم جریان استرس، عزت نفس بالا، بهزیستی بیشتر، وضعیت جسمی بهتر و بهبودی سریع‌تر از بیماری‌های حاد و مزمن مرتبط است (۷). هم‌چنین خودکارآمدی پایین با نشانگان بیشتری از اضطراب، افسردگی و سطوح پایینی از بهزیستی ذهنی مرتبط است (۶). بر همین اساس و با تکیه بر دستاوردهای پژوهش‌های پیشین، خودکارآمدی را می‌توان متغیری احتمالی در پیش‌بینی بهزیستی روانشناختی افراد به شمار آورد.

از دیگر متغیرهایی که مرتبط با بهزیستی روانشناختی سبک‌های هویت (identity) می‌باشد (۸). مارسیا (۱۹۸۹؛ به نقل از ۹) هویت را به عنوان ساختار پویا و غیرثابت که تشکیل آن به دو مولفه مهم شامل جستجوگری و تعهد هویت بستگی دارد تعریف می‌کند. در جستجوگری فرد به دنبال اهداف، اعتقادات و باورهای مرتبط با موضوع خاصی است تا در زمینه‌ی خاصی اطلاعات مناسب کسب کرده یا با اطلاعات موجود خود جایگزین کند و در تعهد فرد تصمیم می‌گیرد که به موضوع مورد نظر متعهد گردد و عمل نماید (۹). جدیدترین نظریه در حوزه هویت، نظریه سبک‌های هویت برزونسکی است (۱۰). سبک‌های هویتی از نظر برزونسکی شامل سبک اطلاعاتی، هنجاری و سردرگم/ اجتنابی می‌باشند (۱۱). افراد دارای سبک اطلاعاتی به صورت فعال و آگاهانه به جست و جوی اطلاعات و ارزیابی آن‌ها می‌پردازند و سپس اطلاعات مناسب را کسب و استفاده می‌کنند (۱۰). در حالی‌که، در سبک هنجاری فرد در مواجهه با مسائل به شیوه‌ای واکنشی و هماهنگ با انتظارهای گروه‌های مرجع و دیگران عمل می‌کند و به صورت خودکار و بدون خودارزیابی، ارزش‌ها و باورها را درونی می‌کند (۱۱). در سبک سردرگم/ اجتنابی افراد تا حدی اهمال‌کار بوده و تا سعی دارند موقعیت‌های دشوار، تعارض‌برانگیز و مستلزم تصمیم‌گیری را به تأخیر بیاندازند؛ در هنگام تصمیم‌گیری حس ترس و اضطراب دارند و اغلب از راهبردهای مقابله‌ایی نامناسب مانند اجتناب، بهانه آوردن و دلیل تراشی استفاده می‌کنند، رفتار آن‌ها الگویی مشخص ندارد و موقعیتی می‌باشد (۱۰). با توجه به اهمیت بسیار بالای توجه به جنبه‌های روانشناختی مثبت در دانشجویان انجام پژوهش‌هایی در زمینه متغیرهای این حوزه مانند خودکارآمدی و بهزیستی روانشناختی در دانشجویان ضرورت می‌یابد. هم‌چنین، بررسی نقش متغیرهای مهمی مانند انواع سبک‌های هویت برای برنامه‌ریزی‌های مناسب و طراحی مداخله‌های سودمند در جهت بهبود شرایط دانشجویان ضرورت می‌یابد. با توجه به اینکه در بررسی پیشینه‌ی پژوهش‌های انجام گرفته در ایران پژوهشی یافت نشد که به طور جامع به بررسی رابطه انواع سبک‌های هویت و خودکارآمدی با بهزیستی روانشناختی دانشجویان پرداخته باشد و با توجه به اینکه به نظر می‌رسد نتایج چنین پژوهش‌هایی سودمند باشد؛ پژوهش حاضر با هدف بررسی نقش سبک‌های هویت و خودکارآمدی در پیش‌بینی بهزیستی روانشناختی دانشجویان انجام شد.

مواد و روش‌ها

پژوهش حاضر توصیفی مقطعی و از نوع همبستگی بود. جامعه آماری این مطالعه شامل کلیه دانشجویان دختر و پسر مقطع کارشناسی دانشگاه علوم پزشکی تهران بودند که در ابتدای مهرماه تا پایان آبان ماه سال تحصیلی ۹۴-۹۵ در این دانشگاه مشغول به تحصیل بودند. برای محاسبه‌ی حجم نمونه از نرم‌افزار جی‌پاور استفاده شد که با در نظر گرفتن توان ۸۰، حجم نمونه حداقل ۲۷۰ نفر محاسبه شد. سپس، به منظور افزایش توان آماری و مدیریت افت احتمالی شرکت‌کنندگان نمونه‌ای به اندازه ۳۰۰ نفر به شیوه‌ی خوشه‌ای چند مرحله‌ای از این جامعه آماری انتخاب شد. روش نمونه‌گیری به این نحو بود که ابتدا با دریافت معرفی‌نامه از دانشگاه علوم پزشکی استان تهران و مراجعه به دانشگاه و کسب اطلاعات از دانشکده‌ها، رشته‌های تحصیلی، مقطع تحصیلی و سال ورود دانشجویان، از بین رشته‌های موجود در دانشگاه ۶ رشته به طور تصادفی انتخاب شد. سپس از بین ورودی‌های هر رشته یک کلاس انتخاب شد و ضمن ارائه توضیحات کلی در رابطه با این مطالعه و با خواندن راهنمای پرسشنامه‌ها، از دانشجویان خواسته شد تا اقدام به پر کردن پرسشنامه‌ها نمایند. دانشجویان به پرسشنامه‌ها به مدت ۱۰ تا ۲۰ دقیقه به صورت انفرادی به سوالات پاسخ دادند. در طول گردآوری اطلاعات چنان‌چه دانشجو به دلیل خستگی از ادامه پاسخگویی به سوالات انصراف می‌داد یا به دلیل کمبود وقت با عجله به سوالات پاسخ می‌داد، پرسشنامه او از داده‌ها کنار گذاشته می‌شد و در ادامه حذف می‌شد. به منظور رعایت ملاحظات اخلاقی، ابتدا از طریق آگاه ساختن شرکت‌کنندگان از هدف پژوهش و تاثیر انجام چنین پژوهش‌هایی در شناسایی و بهبود وضعیت جوانان به ویژه دانشجویان، اقدام به اخذ رضایت آگاهانه از تمامی شرکت‌کنندگان شد. سپس، کلیه اطلاعات مربوط به شرکت‌کنندگان در پژوهش توسط پژوهشگر جمع‌آوری گردید و به آن‌ها اطمینان داده شد که این داده‌ها نزد پژوهشگر محرمانه باقی خواهد ماند. در نهایت اطلاعات با استفاده از نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۰، شاخص‌های آمار توصیفی از جمله میانگین، انحراف معیار، فراوانی و درصد فراوانی و شاخص‌های آمار استنباطی مانند همبستگی پیرسون و رگرسیون گام به گام استفاده شد. ابزارهای مورد استفاده در این پژوهش شامل پرسشنامه جمعیت‌شناختی، مقیاس بهزیستی روانشناختی ((Psychological Well-Being Scale (PWBS))، پرسشنامه خودکارآمدی عمومی ((General Self-Efficacy Scale (G.S.E.S)) و پرسشنامه سبک‌های هویت برزونسکی ((Identity Style Inventory (ISI)) بود. پرسشنامه جمعیت‌شناختی که پژوهشگران مطالعه حاضر این پرسشنامه را برای دریافت اطلاعات فردی شرکت‌کنندگان در پژوهش تدوین نمودند و در آن مشخصاتی مانند سن، جنس، مقطع تحصیلی و رشته تحصیلی پرسش قرار گرفت.

مقیاس بهزیستی روانشناختی ریف (۱۹۹٤): متشکل از ۸۴ سوال و در مقیاس ۷ درجه‌ای لیکرت (از کاملا مخالف تا کاملا موافق) ساخته شده است. این پرسشنامه از نوع خود گزارشی است و شش مولفه بهزیستی روانشناختی شامل زندگی هدفمند، رابطه مثبت با دیگران، رشد شخصی، پذیرش خود، خودمختاری و تسلط بر محیط را می‌سنجد. ضرایب همسانی درونی برای مولفه‌های این پرسشنامه از ۰/۸۳ تا ۰/۹۱ به دست آمده است (۱۴). ریف برای بررسی روایی ابزار و سنجش رابطه آن با سنجه‌هایی که صفات شخصیتی را می‌سنجدند و در ضمن شاخص بهزیستی روانشناختی نیز به شمار می‌رفتند، از سنجه‌هایی مانند مقیاس تعادل عاطفی برادبورن (۱۹۶۹)، رضایت زندگی نیوگارتن (۱۹۶۵) و حرمت

[Downloaded from iahj.ir on 2026-11-08]

خود روزنبرگ (۱۹۶۵) استفاده کرد. نتایج همبستگی آزمون ریف، با هر یک از مقیاس‌های فوق قابل قبول بوده است. بنابراین، ابزار فوق از نظر سازه‌های مورد نظر روا محسوب شد (۱۵). هم‌چنین، ریف (۱۹۸۹) در پژوهشی برای بررسی پایایی این ابزار از آلفای کرونباخ بهره گرفت. آلفای به دست آمده برای پذیرش خود ۰/۹۳، ارتباط مثبت با دیگران ۰/۹۱، خودمختاری ۰/۸۶، تسلط بر محیط ۰/۹۰ریال هدفمندی در زندگی ۰/۹۰ و رشد شخصی ۰/۸۷ گزارش شده است که بر این اساس برای اهداف پژوهشی و بالینی وسیله مناسبی به شمار می‌رود (۱۴).

پرسشنامه خودکارآمدی عمومی (G.S.E.S): این مقیاس توسط شرر و مادوکس در سال ۱۹۸۲ ساخته شد و دارای ۱۷ ماده می‌باشد که بر پایه مقیاس پنج رتبه‌ای لیکرت (از کاملا مخالف نمره‌ی ۱ تا کاملا موافق نمره‌ی ۵) تنظیم شده است. نمرات بالا نشان‌دهنده‌ی احساس خودکارآمدی بالا در فرد است. در نمره‌گذاری این پرسشنامه، سوالات ۳، ۸، ۹، ۱۳ و ۱۵ در جهت موافق و مابقی سوالات به صورت وارونه نمره‌گذاری می‌شود (۱۲). شرر و همکاران (۱۹۸۲) آلفای کرونباخ این پرسشنامه را ۰/۸۶به دست آوردند. براتی (۱۳۷۶؛ به نقل از ۱۳) برای به دست آوردن روایی سازه، آزمون همبستگی آن را با مقیاس عزت نفس برابر ۰/۶۱ گزارش داده است. وی پایایی آزمون خودکارآمدی را در دانش‌آموزان سال سوم دبیرستان با روش اسپیرمن–براون با طول برابر ۰/۷۶ و با طول نابرابر ۰/۷۶ و از روش دونیمه کردن گاتمن نیز ۰/۷۶ به دست آورده است. وی برای اطمینان از پایایی، آلفای کرونباخ را درنمونه برابر با ۰/۸۰ به دست آورد. نجفی و فولادچنگ (۱۳۸۶؛ به نقل از ۱۳) نیز آلفای کرونباخ این پرسشنامه را ۰/۸۰ گزارش کردند.

پرسشنامه سبک‌های هویت برزونسکی (ISI): این پرسشنامه توسط برزونسکی در سال ۱۹۸۹ ساخته شد و در سال ۱۹۹۲ مورد تجدید نظر قرار گرفت. این آزمون یک ابزار خودگزارشی ۴۰ عبارتی است که در یک مقیاس لیکرت ۵ درجه‌ای (۱=اصلا شبیه من نیست، ۵= کاملا شبیه من) که از ۴ زیرمقیاس تشکیل یافته است که ۳ تا از آن‌ها شامل سبک‌های هویت و چهارمین زیر مقیاس مربوط به تعهد است. زیرمقیاس‌های پرسشنامه سبک هویت شامل زیرمقیاس جهت‌گیری اطلاعاتی (دارای ۱۱ عبارت می‌باشد)، زیرمقیاس جهت‌گیری هنجاری (شامل ۹ عبارت می‌باشد)، دارای زیرمقیاس جهت‌گیری سردرگم/ اجتنابی (دارای ۱۰ عبارت می‌باشد)، زیرمقیاس تعهد (نیز دارای ۱۰ عبارت) می‌باشد (۱۶).

برزونسکی پایایی درونی (ضریب آلفا) مقیاس اطلاعاتی را ۰/۶۲ مقیاس هنجاری ۰/۶۶ و مقیاس سردرگم یا اجتنابی را ۰/۷۳ گزارش کرده است. هم-چنین، ضریب پایایی را به روش بازآزمایی و به فاصله دو ماه بین ۰/۷۱ تا ۰/۷۵ گزارش کرده است (۱۷). در مطالعه غضنفری، ضرایب آلفا برای مقیاس سردرگم/ اجتنابی ۰/۷۷، بیشتر از مقیاس هنجاری ۰/۶۷ و مقیاس اطلاعاتی ۰/۶۴ گزارش شده است (۱۶).

یافته‌ها

ویژگی‌های جمعیت‌شناختی نمونه حاضر در این پژوهش در جدول ۱ ارایه شده است. در ادامه آماره‌های توصیفی متغیرهای پیش‌بین و ملاک و همبستگی پیرسون متغیرهای پژوهش در جدول ۲ ارائه شده است.

جدول ۱. خصوصیات جمعیت شناختی افراد مورد بررسی

متغیرها		فراوانی	درصد فراوانی
سن	بین ۱۸ تا ۲۰ سال	۷۱	۲۳/۷
	بین ۲۱ تا ۲۵ سال	۱۷۹	۵۹/۷
	بین ۲۶ تا ۳۰ سال	۴۳	۱۴/۳
	بین ۳۱ تا ۳۵ سال	۷	۲/۳
جنسیت	دختر	۱۷۳	۵۷/۷
	پسر	۱۲۷	۴۲/۳
مقطع	کاردانی	۱۷	۵/۷
	کارشناسی	۲۱۴	۷۱/۳
	کارشناسی ارشد	۶۹	۲۳
رشته تحصیلی	بهداشت عمومی	۴۳	۱۴/۳
	تغذیه	۳۹	۱۳
	فناوری اطلاعات سلامت	۴۷	۱۵/۷
	هوشبری	۵۳	۱۷/۷
	فوریت‌های پزشکی	۳۸	۱۲/۷
	علوم آزمایشگاهی	۶۱	۲۰/۳
	بیوشیمی	۱۹	۶/۳
وضعیت تاهل	مجرد	۲۳۷	۷۹
	متاهل	۶۳	۲۱

[Downloaded from iahj.ir on 2026-11-08]

جدول ۲. آماره‌های توصیفی متغیرهای پیش بین و ملاک (n=۳۰۰)

	M	SD	۱	۲	۳	٤	٥	٦	۷	۸	۹	۱۰
۱.خودکارآمدی عمومی	۵۹/۴۸	۶/۳۱	۱									
۲.ارتباط مثبت	۵۷/۸۶	۸/۹۳	**۰/۴۴	۱								
۳.خودمختاری	۴۷/۸۰	۵/۸۷	**۰/۳۶	**۰/۴۸	۱							
۴.تسلط بر محیط	۵۶/۳۱	۹/۹۱	**۰/۴۰	**۰/۵۳	**۰/۴۱	۱						
۵.رشد شخصی	۵۷/۲۳	۸/۶۳	**۰/۳۹	**۰/۶۵	**۰/۲۲	**۰/۷۶	۱					
۶.هدفمندی در زندگی	۵۷/۹۸	۷/۲۳	**۰/۲۸	**۰/۴۱	**۰/۳۴	**۰/۵۷	**۰/۵۳	۱				
۷.پذیرش خود	۵۳/۲۱	۷/۱۸	**۰/۲۹	**۰/۴۳	**۰/۴۴	**۰/۵۶	**۰/۴۱	**۰/۵۴	۱			
۸.نمره کل بهزیستی روانشناختی	۳۳۰/۳۹	۳۶/۱۷	**۰/۴۸	**۰/۷۸	**۰/۵۹	**۰/۸۶	**۰/۸۲	**۰/۷۴	**۰/۷۳	۱		
۹.اطلاعاتی	۳۵/۱۱	۶/۴۶	*۰/۱۳	۰/۰۵	**۰/۱۶	**۰/۴۲	**۰/۳۰	**۰/۳۵	**۰/۴۰	**۰/۳۷	۱	
۱۰.هنجاری	۲۹/۸۲	۴/۵۵	۰/۰۱	۰/۰۸	۰/۰۸	**۰/۳۱	**۰/۲۱	**۰/۳۶	**۰/۳۹	**۰/۳۱	**۰/۵۸	۱
۱۱.سردرگم/ اجتنابی	۲۹/۴۸	۴/۸۷	-۰/۰۷	**-۰/۳۷	-۰/۰۱	*-۰/۱۴	**۰/۱۶	**۰/۱۵	۰/۰۴	*-۰/۱۳	**۰/۳۷	**۰/۳۹

*p<۰/۰۵ **p<۰/۰۱

همان‌طور که در جدول ۲ نشان داده شده است، خودکارآمدی عمومی با ارتباط مثبت (r= ۰/۴۴)، خودمختاری (r= ۰/۳۶)، تسلط بر محیط (r= ۰/۴۴)، رشد شخصی (r= ۰/۳۹)، هدفمندی در زندگی (r= ۰/۲۸)، پذیرش خود (r= ۰/۲۹)، نمره کل بهزیستی روانشناختی (r= ۰/۴۸) و تعهد (r= ۰/۱۷) در سطح (p<۰/۰۱) و با سبک هویت اطلاعاتی (r= ۰/۱۳) در سطح (p<۰/۰۵) رابطه مثبت معنادار دارد. هم‌چنین، بین خودکارآمدی عمومی با سبک هویت هنجاری (P=۰/۸۰۴ و r=۰/۰۱) و سردرگم/ اجتنابی (P=۰/۷۶ و r=۰/۰۷) رابطه معناداری وجود ندارد. در زمینه رابطه بهزیستی روانشناختی با انواع سبک‌های هویت همان‌طور که در جدول ۲ نشان داده شده است، بین بهزیستی روانشناختی با سبک هویت اطلاعاتی (r= ۰/۳۷)، سبک هویت هنجاری (r= ۰/۳۱) و با تعهد (r= ۰/۲۳) در سطح (p<۰/۰۱) رابطه مثبت معنادار دارد. هم‌چنین، بین بهزیستی روانشناختی با سبک هویت سردرگم/ اجتنابی (r=-۰/۱۳) در سطح (p<۰/۰۵) رابطه منفی معنادار دارد.

به منظور تعیین سهم هر کدام از متغیرهای ذکر شده در پیش‌بینی بهزیستی روانشناختی از رگرسیون چندگانه خطی استفاده شد. قبل از انجام تحلیل رگرسیون، بررسی داده‌های پرت با استفاده از نمودار مستطیلی (Boxplot) نشان داد که هیچ‌گونه داده‌ی پرتی (انتهایی) وجود ندارد. بررسی خطی بودن رابطه متغیرها با استفاده از نمودار پراکنش (Scatter plot) نشان داد که رابطه بین متغیرهای مورد بررسی خطی است و توزیع باقیمانده‌ها نرمال است. همچنین، نتایج آزمون کولموگروف- اسمیرنوف نیز نشان داد که توزیع داده‌ها نرمال است، نمودار باقیمانده‌ها حاکی از یکسانی واریانس‌ها بود و آماره دوربین واتسون نیز نشان داد که مفروضه استقلال برقرار است (DW=1/54). بررسی مفروضه همخطی چندگانه (multiCollinearity) از طریق آماره تلرانس و نیز تورم واریانس (VIF) نشان داد که شاخص تلرانس در دامنه ۰/۶۹۸ تا ۱/۴۳۲ حاکی از عدم همخطی چندگانه بین متغیرهای مستقل بود. لذا با توجه به برقرار بودن مفروضه‌ها از تحلیل رگرسیون سلسله مراتبی استفاده شد (جدول ۳).

جدول ۳. خلاصه مدل رگرسیون سلسله مراتبی و آماره‌های تحلیل واریانس

مدل	متغیرها	منابع	مجموع مجذورات	درجات آزادی	میانگین مجذورات	F	Sig	R	مجذور R
۱	خودکارآمدی عمومی	رگرسیون	۸۹۹۹۷/۵۳۵	۱	۸۹۹۹۷/۵۳۵	۸۹/۰۰۲	۰/۰۰۰۵	۰/۴۸۰	۰/۲۳۰
		خطا	۳۰۱۳۳۲/۰۵۲	۲۹۸	۱۰۱۱/۱۸۱				
		کل	۳۹۱۳۲۹/۵۸۷	۲۹۹					
۲	خودکارآمدی عمومی، سبک هویت اطلاعاتی	رگرسیون	۱۲۷۹۳۶/۷۹۸	۲	۶۳۹۶۸/۳۹۹	۷۲/۱۳۰	۰/۰۰۰۵	۰/۵۷۲	۰/۳۲۷
		خطا	۲۶۳۳۹۲/۷۸۸	۲۹۷	۸۸۶/۸۴۴				
		کل	۳۹۱۳۲۹/۵۸۷	۲۹۹					
۳	خودکارآمدی عمومی، سبک هویت اطلاعاتی، سبک هویت سردرگم/ اجتنابی	رگرسیون	۱۴۹۷۲۶/۶۲۱	۳	۴۹۹۰۸/۸۷۴	۶۱/۱۴۶	۰/۰۰۰۵	۰/۶۱۹	۰/۳۸۳
		خطا	۲۴۱۶۰۲/۹۶۶	۲۹۶	۸۱۶/۲۲۶				
		کل	۳۹۱۳۲۹/۵۸۷	۲۹۹					
۴	خودکارآمدی عمومی، سبک هویت اطلاعاتی، سبک هویت سردرگم/ اجتنابی، سبک هویت هنجاری	رگرسیون	۱۶۶۸۶۵/۰۳۷	۴	۴۱۷۱۶/۲۵۹	۵۴/۸۲۵	۰/۰۰۰۵	۰/۶۵۳	۰/۴۲۶
		خطا	۲۲۴۴۶۴/۵۵۰	۲۹۵	۷۶۰/۸۹۷				
		کل	۳۹۱۳۲۹/۵۸۷	۲۹۹					

[Downloaded from iahj.ir on 2026-11-08]

نتایج جدول فوق نشان می‌دهد که در مدل اول، متغیر خودکارآمدی عمومی وارد تحلیل شده و ۲۳٪ از واریانس بهزیستی روانشناختی را تبیین نموده است. در گام دوم با اضافه شدن سبک هویت اطلاعاتی، میزان واریانس تبیین شده از ۲۳٪ به ۳۲٪ افزایش یافته است.

در گام سوم با اضافه شدن سبک هویت سردرگم/ اجتنابی میزان واریانس تبیین شده از ۳۲٪ به ۳۸٪ افزایش یافت. در گام چهارم نیز با اضافه شدن سبک هویت هنجاری میزان واریانس تبیین شده از ۳۸٪ به ۴۲٪ افزایش یافت. بنابراین مجموعا ۴۲٪ از واریانس متغیر بهزیستی روانشناختی توسط متغیرهای خودکارآمدی عمومی، سبک هویت اطلاعاتی، سبک هویت سردرگم/ اجتنابی و سبک هویت هنجاری تبیین شده است (P<۰/۰۰۰۵).

در جدول ۴ ضرایب استاندارد و غیر استاندارد رگرسیون در مدل نهایی تحلیل ارائه شده است.

جدول ٤. ضرایب استاندارد و غیراستاندارد مدل نهایی رگرسیون برای پیش بینی بهزیستی روانشناختی از طریق متغیرهای مستقل

متغیرها	B	خطای B	Beta	T	P
ثابت	۱۳۸/۹۴۸	۱۹/۷۲۰		۷/۰۴۶	۰/۰۰۱
خودکارآمدی عمومی	۲/۳۷۵	۰/۲۵۸	۰/۴۱۵	۹/۲۲۱	۰/۰۰۱
سبک هویت اطلاعاتی	۱/۵۴۹	۰/۳۱۷	۰/۲۷۷	۴/۸۸۹	۰/۰۰۱
سبک هویت سردرگم/ اجتنابی	-۲/۲۸۲	۰/۳۶۵	-۰/۳۰۸	-۶/۲۴۶	۰/۰۰۱
سبک هویت هنجاری	۲/۱۱۴	۰/۴۴۵	۰/۲۶۶	۴/۷۴۶	۰/۰۰۱

در جدول ۴ ضرایب غیراستاندارد B و همچنین ضرایب استاندارد B برای پیش‌بینی بهزیستی روانشناختی براساس متغیرهای پیش‌بین ارائه شده است. همان‌گونه که مشاهده می‌شود، ضرایب B برای متغیرهای خودکارآمدی عمومی، سبک هویت اطلاعاتی و سبک هویت هنجاری مثبت می‌باشد که نشان می‌دهد بین خودکارآمدی عمومی، سبک هویت اطلاعاتی و سبک هویت هنجاری مثبت با بهزیستی روانشناختی رابطه مستقیم وجود دارد، به این معنی که با افزایش خودکارآمدی عمومی، سبک هویت اطلاعاتی و سبک هویت هنجاری مثبت، بهزیستی روانشناختی افزایش پیدا می‌کند و با کاهش خودکارآمدی عمومی، سبک هویت اطلاعاتی و سبک هویت هنجاری مثبت، بهزیستی روانشناختی نیز کاهش می‌یابد. همچنین، ضریب B برای سبک هویت سردرگم/ اجتنابی منفی می‌باشد که نشان می‌دهد بین سبک هویت سردرگم/ اجتنابی با بهزیستی روانشناختی رابطه منفی وجود دارد، بدین معنی که با افزایش سبک هویت سردرگم/ اجتنابی، بهزیستی روانشناختی کاهش پیدا می‌کند (P<۰/۰۰۱).

بحث و نتیجه‌گیری

بر اساس هدف پژوهش حاضر مبنی بر بررسی نقش انواع سبک‌های هویت و خودکارآمدی در پیش‌بینی بهزیستی روانشناختی دانشجویان نتایج حاصل از تجزیه و تحلیل رگرسیون نشان داد که بین خودکارآمدی عمومی و بهزیستی روانشناختی رابطه مثبت معناداری وجود دارد و آن را به صورت مستقیم پیش‌بینی می‌نماید. نتایج این پژوهش با مطالعه‌ی رجبی و بحرانی (۱۸)، خسروشاهی و نصرت‌آبادی (۱۹)، اصغری و همکاران (۲۰)، صورتی و همکاران (۲۱) و لی، شی و دنگ (Li, Shi & Dang) (۲۲) مبنی بر اینکه بین خودکارآمدی عمومی با بهزیستی رابطه وجود دارد؛ همخوان می‌باشد.

صورتی و همکاران (۲۱) در تبیین یافته‌های مشابه خود بیان می‌کنند که افراد خودکارآمد از شایستگی اجتماعی بالایی برخوردار هستند، آن‌ها از رفتارهای پرخطر اجتناب می‌کنند و در مقایسه با افرادی که از خودکارآمدی پایینی برخوردار هستند، موفقیت بیشتری را در زمینه‌های مختلف کسب می‌کنند و این مسئله رضایت از زندگی و شادکامی را در آنان افزایش می‌دهد. علاوه بر این در تبیین این یافته می‌توان به نظریه بندورا (۲۰۰۳؛ به نقل از ۱۳) اشاره نمود که خودکارآمدی را عاملی می‌داند که به عنوان یک میانجی شناختی عمل می‌کند و شناخت، افکار و احساسات افراد را تحت تاثیر قرار می‌دهد، بنابراین به دست آوردن چنین نتیجه‌ای دور از انتظار نیست. زیرا هنگامی که دانشجویان در معرض رویدادهای منفی و یا موقعیت‌های استرس‌زا قرار می‌گیرند، احساس خودکارآمدی بالا به آن‌ها کمک می‌کند تا بتوانند آن رویداد و موقعیت‌ها را اداره نمایند و در نتیجه خود را در برابر بسیاری از مشکلات روانی محافظت نمایند. اما از سوی دیگر خودکارآمدی پایین مانع کنار آمدن موثر با موقعیت‌های تنیدگی می‌گردد و نشانه‌های مرضی و اختلال‌های روانی را افزایش می‌دهد.

همچنین، یافته‌های حاصل از تجزیه و تحلیل رگرسیون در پژوهش حاضر نشان داد که بین سبک هویت اطلاعاتی و بهزیستی روانشناختی رابطه مثبت معناداری وجود دارد و آن را به صورت مستقیم پیش‌بینی می‌نماید. نتایج این پژوهش با مطالعه‌ی شکری و همکاران (۲۳)، عبدی‌زرین و همکاران (۲۴) و طاهری و همکاران (۲۵) و فلیپس و پتمن (Phillips & Pittman) (۲۶) همخوان می‌باشد. اریکسون (۱۹۶۳؛ به نقل از ۱۳) شکل‌گیری موفق هویت را یکی از پیش‌بینی کننده‌های مهم بهزیستی روانشناختی می‌داند. افراد با سبک هویتی موفق (جهت‌گیری اطلاعاتی) دارای ویژگی‌هایی مثل عزت نفس بالا، خودپنداره مثبت به آینده، روابط صمیمانه و مثبت با دیگران هستند. آن‌ها نسبت به تصمیماتی که در زندگی می‌گیرند دید مثبت‌تری دارند و از زندگی بهتری برخوردار هستند. احساسات مثبت و سلامت روانشناختی نیز در این افراد بالاتر است که میزان شادکامی، بهزیستی ذهنی، روانشناختی، اجتماعی و سایر حالات مثبت روانشناختی را در آن‌ها افزایش می‌دهند. همچنین با توجه به اینکه دستیابی به احساسات و حالات روانشناختی مثبت در زندگی مانند احساس خوش و خوشبختی و بهزیستی روانشناختی از طریق رویارویی فعال و مواجهه با چالش‌های زندگی، مشکلات و نیازها به دست می‌آید با توجه به ویژگی‌های افراد با سبک هویت اطلاعاتی نیز به صورت فعال و آگاهانه به جست و جوی اطلاعات و ارزیابی آن‌ها می‌پردازند و سپس اطلاعات مناسب را استفاده می‌کنند به نظر می‌رسد که بیشتر مستعد تجربه عواطف و حالات روانشناختی مثبت همچون

[Downloaded from iahj.ir on 2026-11-08]

بهزیستی روانشناختی هستند. علاوه بر این، یافته‌های حاصل از تجزیه و تحلیل رگرسیون در پژوهش حاضر نشان داد که بین سبک هویت هنجاری و بهزیستی روانشناختی رابطه مثبت معناداری وجود دارد و آن را به صورت مستقیم پیش‌بینی می‌نماید. نتایج این پژوهش با مطالعه‌ی شکری و همکاران (۲۳)، طاهری و همکاران (۲۵)، برزونسکی (به نقل از ۱۳)، فیلیپس و پیتمن (۲۶) و بیومونت (۲۷) همخوان می‌باشد. در تبیین این یافته باید عنوان کرد که افراد با سبک هویت هنجاری ممکن است مشابه با افراد با سبک هویت اطلاعاتی با انجام رفتارهای کارآمد و برخورداری از تعهد بالاتر (نسبت به افراد با سبک هویت سردرگم/ اجتنابی)، استقلال، تسلط محیطی، رشد فردی، روابط مثبت با دیگران، هدف مثبت در زندگی و هم‌چنین برخورداری از دیدگاه و باورهایی نسبتا ثابت درباره زندگی می‌توانند زمینه افزایش سلامت روان و بهزیستی روانشناختی را فراهم آورند. در واقع، در سبک هنجاری، فرد در مواجهه با مسائل به شیوه‌ای واکنشی و هماهنگ با انتظارهای گروه‌های مرجع و دیگران عمل می‌کند و به صورت خودکار، ارزش‌ها و باورها را درونی می‌کند. در واقع، افراد با سبک هویت هنجاری با وجود اینکه دارای تعهدات شناختی زودرس می‌باشند و بدون پردازش و ارزیابی اطلاعاتی شکل می‌گیرند و هم‌چنین این سبک با ویژگی‌هایی مانند وظیفه‌شناسی، کمک‌خواهی، ناشکیبایی و میل شدید به ساختارمندی قضایا، خودپنداره پایدار و عدم تمایل به بررسی اطلاعات ناهمگام با ارزش‌ها و باورها رابطه دارد؛ از نظر جامعه و اکثر اطرافیان این افراد ویژگی‌هایی مثبت و موجه هستند و حمایت لازم را از اطرافیان خود دریافت می‌نمایند که این عوامل نیز می‌توانند در افزایش بهزیستی روانشناختی این افراد موثر باشند.

هم‌چنین، یافته‌های حاصل از تجزیه و تحلیل رگرسیون در پژوهش حاضر نشان داد که بین سبک هویت سردرگم/ اجتنابی و بهزیستی روانشناختی رابطه منفی معناداری وجود دارد و آن را به صورت معکوس پیش‌بینی می‌نماید. به طوری که، با افزایش سبک هویت سردرگم/ اجتنابی، بهزیستی روانشناختی کاهش پیدا می‌کند. نتایج این پژوهش با مطالعه‌ی بهاری و فرکیش (۲۸)، عبدی-زرین و همکاران (۲۴)، طاهری، یاریاری، صرامی و ادیب‌منش (۲۵)، برزونسکی و کاک (۲۰۰۲؛ به نقل از ۱۳)، فیلیپس و پیتمن (۲۶) و بیومونت (۲۷) همخوان می‌باشد. برزونسکی و کاک (۲۰۰۲؛ به نقل از ۱۳) در تبیین یافته‌های مشابه خود بیان می‌کنند که افراد دارای سبک هویت هویت سردرگم/ اجتنابی بیشتر از سایر سبک‌های هویت از راهبرد اجتنابی و هیجان‌مدار استفاده می‌کنند. هم‌چنین، این افراد برای تشکیل روابط دوستانه و حفظ شبکه حمایت اجتماعی با مشکل روبه رو هستند، روابط ضعیفی با همسالان خود دارند و از نظر میزان صمیمت و باز بودن در روابط در سطح پایینی قرار دارند. تمام ویژگی‌های گفته شده از صفات افراد دارای سبک هویت سردرگم/ اجتنابی هستند که از پیش‌بینی کننده‌های منفی شادکامی و بهزیستی روانشناختی می‌باشند. هم‌چنین، این سبک هویت به طور مثبت و معناداری با اجتناب عاطفی و ضعف و بی‌تحرکی در برابر تاثیرات اضطراب درارتباط است. با توجه به اینکه امیدواری و خوش‌بینی از پیش‌بینی کننده‌های قوی شادکامی و بهزیستی روانشاختی هستند و مطالعات مختلف بیانگر نمره‌های پایین این دو مولفه در افراد با سبک هویت سردرگم/ اجتنابی می‌باشند، می‌توان انتظار داشت افراد دارای این سبک هویتی از شادکامی و در عین حال بهزیستی روانشناختی و سلامت روانی پایین‌تری برخوردار هستند (۲۹).

به طور کلی پژوهش حاضر نشان داد که خودکارآمدی عمومی با بهزیستی روانشناختی رابطه مثبت و معنادار دارد و می‌تواند به صورت مستقیم آن را پیش-بینی نماید. به عبارت دیگر، با افزایش باور به توانمندی و خودکارآمدی در دانشجویان، بهزیستی روانشناختی آن‌ها نیز افزایش می‌یابد. هم‌چنین، سبک‌های هویت اطلاعاتی و هنجاری با بهزیستی روانشناختی رابطه مثبت و معنادار دارند و می‌توانند به صورت مستقیم آن را پیش‌بینی نمایند. به این معنی که، با افزایش سبک‌های هویت اطلاعاتی و هنجاری، بهزیستی روانشناختی نیز افزایش می‌یابد و بالعکس. اما سبک هویت سردرگم/ اجتنابی با بهزیستی روانشناختی رابطه منفی و معنادار دارد و آن به صورت معکوس پیش‌بینی می‌نماید. به این معنی که، با افزایش سبک هویت سردرگم/ اجتنابی در دانشجویان بهزیستی روانشناختی کاهش آن‌ها کاهش می‌یابد و بالعکس. یافته‌های پژوهش حاضر نیاز به برنامه-های مداخله و آموزشی مناسب به منظور بهبود نوع هویت و تسهیل فرآیند هویت‌یابی در قشر دانشجویان را برجسته می‌سازد. هم‌چنین، آموزش مهارت‌های مختلف و توسعه مراکز مشاوره دانشجویی با هدف افزایش خودکارآمدی و حالات روانشناختی مثبت در دانشجویان سودمند خواهد بود.

تقدیر و تشکر

بدین وسیله نویسندگان از مساعدت‌های مسئولین محترم دانشگاه علوم پزشکی تهران تقدیر و تشکر می‌نمایند. هم‌چنین، از تمامی دانشجویانی که در این پژوهش شرکت نمودند؛ کمال تشکر و قدردانی را دارند.

[Downloaded from iahj.ir on 2026-11-08]

References

1. Klainin-Yobas P, Ramirez D, Fernandez Z, Sarmiento J, Thanoi W, Lgnacio J Lau Y. Examining the Predicting Effect of Mindfulness on Psychological Well-Being Among Undergraduate Students: A Structural Equation Modelling Approach. Pers Indiv Differe. 2016; 91: 63-68.

2. Ryff CD, Singer BH. Know thyself and Become What you are: a Eudaimonic Approach to Psychological Well-Being. J Happiness Stud. 2008; 9(1): 13-39.

3. Vazquez C, Hervas G, Rahona JJ, Gomez D. Psychological Well-Being and Health. Contributions of Positive Psychology. J Clinic Health Psychol. 2009; 5: 15-27.

4. Vallerand RJ. The Role of Passion in Sustainable Psychological Well-Being. Psychology of Well-Being: Theory. Res Prac. 2012; 2:1.

5. Zulla R. Parental Attachment, Caretaking Responsibilities and Selfefficacy in the Adjustment of Canadian Immigrants. Master's Thesis [Dissertation]. Edmonton: University of Alberta. 2008.

6. Seggelen – Damen IV, Van Dam K. Self-Reflection as a Mediator between Self-Efficacy and Well-Being. J Manag Psychol. 2016; 31(1): 18-33.

7. Soysa CK, Wilcom CJ. Mindfulness, Self-compassion, Self-efficacy, and Gender as Predictors of Depression, Anxiety, Stress, and Well-being. Mindfulness. 2015; 6(2): 217-26.

8. Phillips TM, Pittman JF. Adolescent Psychological Well-Being by Identity Style. J Adoles. 2007; 30(6): 1021-34.

9. Pellerone M. Spinelloa C. Sidoti A, Miccich S. Identity, Perception of Parent- Adolescent Relation and Adjustment in a Group of University Students. P Soc Behav Sci. 2015; 190: 459-64.

10. Berzonesky MD, Cieciuch J. Mediational Role of Identity Commitment in Relationships between Identity Processing Style and Psychological Well-Being. J Happiness Stud. 2016; 17(1): 145-62.

11. Berzonsky MD, Soenens B, Luyckx K, Smits I, Papini DR, Goossens L. Development and Validation of the Revised Identity Style Inventory (ISI-5): Factor Structure, Reliability, and Validity. Psychol Assess. 2013; 25(3): 893-904.

12. Haghayegh AS, Ghasemi N, Neshatdoost HT, Kajbaf M, Khanbani M. Psychometric Properties of Diabetes Management Self-Efficacy Scale (DMSES). IJEM. 2010; 12(2): 111-15.

13. Hossini Manesh SZ. The Mediating Role of Achievement Motivation in the Relationship between Emotional Creativity, Self-Efficiency and Academic Performance of High School Female Students. Thesis for Masters Degree in Educational Psychology [Dissertation]. Semnan; Faculty of Psychology & Education Semnan University. 2014.

14. Hashemi Nosrat Abad T, Babapur Kheyroddin J, Bahadori Khosroshahi J. Role of Psychological Capital in Psychological Wellbeing by Considering the Moderating Effects of Social Capital. Soc Psychol Res. 2012; 1(4): 123-44.

15. Hatamloye Saedabadi M, Hashemi Nosratabad T. The Comparison of Psychological Well-being and Marital Satisfaction in the Fertile and Infertile Women. Health Psycho. 2012; 1(1): 20-31.

16. Amani R, Majzoobi MR. The Predict of Identity Styles through Attachment Styles. CPAP. 2011; 2(5): 13-24.

17. Sadeghi R, Tajikzadeh F, Mehrabizadeh-Honarmand M. The Relationship between Personality Traits and Identity Styles in Students. J Ilam Univ Med Sci. 2014; 22: 206-16.

18. Rajabi GH, Bohrani M. The Study of the Models for Relationships Between Classroom Goal Structures and Psychological Wellbeing of Students With Regard of the Mediating Role of self- Efficacy and Basic Psychological Needs. Educ Sci J. 2013; 20(1): 203-20.

19. Bahadori Khosroshahi J, Hashemi Nosrat Abad TT. The Relationship between Social Anxiety, Optimism and Self-Efficacy with Psychological Well-Being in Students. Urmia Med J. 2012; 23(2): 115-22.

[Downloaded from iahj.ir on 2026-11-08]

20. Asghari F, Saadat S, Atefi Karajvandani S, Janalizadeh Kokaneh S. The Relationship between Academic Self-Efficacy and Psychological Well-Being, Family Cohesion, and Spiritual Health among Students of Kharazmi University. Iri J Med Educ. 2014; 14(7): 581-93.

21. Sourati P, Farahani MN, Moradi A. The Structural Relation between Personality Traits, Self-Efficiency Beliefs and Subjective Well-Being among Staff of Universities. J Behav Sci. 2014; 8(1): 37-75.

22. Li G, Shi X, Dang J. Online Communication and Subjective Well-Being in Chinese College Students: The Mediating Role of Shyness and Social Self-Efficacy. Computers in Hum Behav .2014; 34: 89-95.

23. Shokri O, Tajik Esmaeeli A, DaneshPour Z, Ghenayee Z, Dastjerdi R. Individual Different in Identity Style and Psychological Well-Being: Role Of Commitment identity. Cognitive Sci News. 2008; 9(2): 23-46.

24. Abdizarrin S, Sajjadian P, Shahiad SH, Baianmemar A, Azimi H. Relationship between Identity Style, Identity Commitment and Psychological Well-being in Guidance Girl Students in Qom City. J School Yazd Public Health. 2011; 9(1): 1-10.

25. Taheri M, Yaryari F, Sarami G, Adibmansh M. The Relationship between Identity Styles, Happiness and Psychological Wellbeing in University Students. Knowl Res Appl Psychol. 2013; 4(1): 72-82.

26. Philips TM, Pittman JF. Adolescent psychological well-being by identity style. J Adoles. 2007; 30(6). 1021-34.

27. Beaumont SL. Identity Processing and Personal Wisdom: An Information-Oriented Identity Style Predicts Self-Actualization and Self-Transcendence. Identity: Int J Theo Res. 2009; 9(2): 95-115.

28. Bahari SA, Chegoor F. The Relationship between Individual Identity, Attachment Style with Psychological Well-Being in Teens. New ideas educat Sci. 2010; 4(2): 50-65.

29. Guillen RM, Velazco J. Exploring the relationship between happiness, objective and subjective well-being: Evidence from rural Thailand. Paper Presented at the Capabilities and Happiness Conference. 2006; 16-18.

[Downloaded from iahj.ir on 2026-11-08]

Islam and Health Journal
Babol University of Medical Sciences

Babol Univ Med Sci

Islam and Health Journal/ 2019; 4(2): 25-33

The role of identity and self-efficacy styles in predicting psychological well-being

Received: 17 Feb. 2018 Accepted: 8 Oct. 2019

Kolahi P (PhD) [1]
Aghel Masjedi M (PhD) [2]
Mirghafari SB (MSc) [3]
Rahmani S (PhD) [4]
Mohamadpour S (PhD) [5*]

1. Department of Psychology, Faculty of Psychology & Education Sciences, Central Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran.
2. Department of Health Psychology, Tonnkabon Branch, Islamic Azad University, Tonnkabon, Iran.
3. Department of Clinical Psychology, Tonnkabon Branch, Islamic Azad University, Tonnkabon, Iran.
4. Department of Health Psychology, Alborz Branch, Islamic Azad University, Alborz, Iran.
5. Department of Clinical Psychology, Faculty of Psychology & Education Sciences, Shiraz University, Shiraz, Iran.

[*]Corresponding Author:
Mohamadpour S
Department of Clinical Psychology, Faculty of Psychology & Education Sciences, Shiraz University, Shiraz, Iran.

Email:
mohamadpour.samaneh@yahoo.com

Abstract

Introduction: It is important to pay attention to the psychological traits and states that affect students' health, performance and adaptability. The aim of the present study was to investigate the role of different identity and self-efficacy styles in predicting psychological well-being (PWB) in students.

Methods: This cross-sectional descriptive study was conducted on 300 students of Tehran University of Medical Sciences, selected through multi-stage cluster sampling method from Sept. to Nov. of the academic year of 2014-2015. Data were collected using demographic questionnaire, PWB scale (PWBS), general self-efficacy scale (GSES) and Berzonsky's identity style inventory (ISI). Data were analyzed through descriptive and inferential statistical indicators using SPSS 20.

Findings: The results indicated that there was a significant positive relationship between total PWB score with self-efficacy (r= 0.48), information identity style (r=0.37), normative identity style (r=0.31) and commitment (r=0.23) (P<0.01). Moreover, a significant negative relationship was found between PWB and diffuse-avoidance identity style (P<0.05). Besides, self-efficacy, information identity style and normative identity style can predict PWB positively and directly as well as diffuse-avoidance identity style can predict negatively and reversely PWB.

Conclusion: According to the results, appropriate educational and intervention programs are effective in improving the type of identity and facilitating the process of identification. Further, teaching different skills and developing student counseling centers with the aim of increasing the self-efficacy and positive psychological states will be beneficial among students. Hence, based on the results of such studies, it is recommended to design and develop appropriate intervention and educational programs to improve identity style, facilitate identity process and increase self-efficacy among students.

Keywords: **Psychological well-being, Self-efficacy, Different identity styles**

[Downloaded from iahj.ir on 2026-11-08]